



Punjab Government Gazette

Published by Authority

No. 32] CHANDIGARH, FRIDAY, AUGUST 6, 2021 (SRAVANA 15, 1943 SAKA)

PART I

Punjab Government Notifications and Orders

STATE ELECTION COMMISSION, PUNJAB

S.C.O. No. 49, Sector 17-E, Chandigarh,

NOTIFICATION

The 19th April, 2021

No.SEC-SA-ET-2021/4015.-In pursuance of the provisions of Section 93 of the Punjab State Election Commission Act, 1994 (Punjab Act No. 19 of 1994), the Election Commission hereby notifies the order of the Election Tribunal for general information.

ਬਾ-ਅਦਾਲਤ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ.ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੋਰਿੰਡਾ।

ਮਿਸਲ ਨੰ: : 01/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਰਪੰਚੀ)
ਮਿਤੀ ਰਜੂਆ : 13.08.2019
ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ : 15.12.2020
ਨਾਮ ਪਿੰਡ : ਪਪਰਾਲੀ
ਤਹਿਸੀਲ : ਮੋਰਿੰਡਾ
ਜ਼ਿਲਾ : ਰੂਪਨਗਰ।

ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ

ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਮਰ 35 ਸਾਲ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਬਲਾਕ ਵਾ ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੂਪਨਗਰ।
ਪਟੀਸ਼ਨਰ.....

ਬਨਾਮ

1. ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਬਲਾਕ ਵਾ ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੂਪਨਗਰ।
2. ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰੀਜਾਇਡਿੰਗ ਅਫਸਰ(ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ)ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਬਲਾਕ ਵਾ ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੂਪਨਗਰ।
3. ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਬਲਾਕ ਵਾ ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੂਪਨਗਰ।
ਉਤਰਵਾਦੀਆਨ.....

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ 1994

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਮੰਗ- ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਉ:ਨੰ:1 ਦੀ ਸਰਪੰਚੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਦਾ ਜੇਤੂ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਕਰਾਉਣ ਸਬੰਧੀ।

ਹੁਕਮ

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਉਮਰ 35 ਸਾਲ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਬਲਾਕ ਵਾ ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੂਪਨਗਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੌਂਸਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ 1994 ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਮ-ਚੋਣ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੂਪਨਗਰ ਪਾਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉ:ਨੰ:1 ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਜੂਰ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰ: 1 ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਗ੍ਰਾਂਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਦਾ ਜੇਤੂ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਅਸਲ ਮਿਸਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਚੋਣ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੂਪਨਗਰ ਜੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਚੋਣ ਸ਼ਾਖਾ (ਲੋਕਲ ਬਾਡੀਜ਼ ਚੋਣਾ ਵਿੰਗ) ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰ:14/117/2013-2 ਈਐਲ/ 1516728/1 ਮਿਤੀ 05.07.2019 ਸਮੇਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. S.O.55/P.A.19/ 1994/S.73/2019 ਮਿਤੀ 3.6.2019 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. S.O.56/P.A.19/ 1994/S.73/2019 ਮਿਤੀ 03.06.2019 ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕਰਕੇ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰੀਜਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਲੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਸਲ ਮਿਸਲ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.8.2019 ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਓ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰ:1 ਖੁੱਦ ਹਾਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਆਏ। ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰ:2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਤਰਵਾਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਉ:ਨੰ:1 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਵਿਡ-19 (ਕੋਰੋਨਾ ਵਾਇਰਸ) ਮਾਹਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਮ ਬੰਦ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਕੁਝ ਘਟਣ/ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਮ ਕਾਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-2 ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਆਦਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ-2 ਹੱਕ ਵਿਚ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਦਸਤਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਆਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਹਿਬਾਨ ਵਲੋਂ ਆਪਣੀ-2 ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ/ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਵਲੋਂ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਦੀ ਸਰਪੰਚੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੁੱਲ 951 ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 472 ਅਤੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰ:1 ਨੂੰ 442 ਵੋਟਾਂ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ/ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰੀਜਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਰਾਤ ਨੂੰ 11 ਵਜੇ ਤੱਕ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਰਹੋ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਲਾਈਟ ਚਲੀ ਗਈ, ਫਿਰ ਲਾਈਟ ਜਾਣ ਦੌਰਾਨ ਉ:ਨੰ:1 ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੇ ਮਿਲਕੇ ਸਾਡੀਆਂ 37 ਵੋਟਾਂ ਜਿਸਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੋਹਰਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਉਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅੰਗੂਠੇ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਹਨਾਂ 37 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਤੇ ਰੌਲਾ ਪੈ ਗਿਆ ਅਤੇ 45 ਵੋਟਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਵਲੋਂ ਕੌਂਸਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੌਕੇ ਤੇ ਰੌਲਾ ਪੈ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਸਾਹਿਬ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 951 ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ 472 ਅਤੇ 442 ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਕੁੱਲ 914 ਵੋਟਾਂ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਕੇ ਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਰੌਲਾ ਪੈਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਨੇ ਜੋ 37 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਫਰਕ ਸੀ ਉਹ ਵਿਚ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕੁੱਲ 45 ਵੋਟਾਂ ਕੌਂਸਲ ਹੋਈਆਂ ਦਰਸਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ 914 ਵਿਚ 45 ਵੋਟਾਂ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ 951 ਹੈ, ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮੌਕੇ ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਵਲੋਂ ਰਾਤ ਨੂੰ 11 ਵਜੇ ਤੱਕ ਗਿਣਤੀ ਚਾਲੂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਸੀ। ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਵਲੋਂ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ ਜਾਅਲੀ ਪੁਆ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੋਟਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੁਆ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਬੰਬੇ ਵੀ ਬਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਉਹ ਵੋਟਾਂ ਵੀ ਪੋਲ ਕਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਰੌਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਾਈ ਜਾਣੀ ਜਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਾਈ ਜਾਵੇ।

ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ/ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉ:ਨੰ:1 ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਲੋਂ ਦੇ ਬਿਆਨ/ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਾਸੋਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਹਸਤਾਖਰ

ਕਰਵਾਏ ਹੋਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਗਲਤ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੌਕੇ ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਿਉਂ ਕਰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਕੇ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਕੇ ਤੇ ਉ:ਨੰ:1 ਨੂੰ ਜਿਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਾਈਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿਚ ਆ ਕੇ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਪਾਰਟੀ ਬਾਜੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਜੋ ਉਕਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 431 ਅਤੇ ਉ:ਨੰ:1 ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਨੂੰ 479 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 37 ਵੋਟਾਂ ਕੈਂਸਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ 04 ਵੋਟਾਂ ਨੋਟਾ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਕੈਂਸਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ 37 ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉ:ਨੰ:1 ਨੂੰ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ 48 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੈਂਸਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਾ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਮੰਨ ਵੀ ਲਈਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਵੀ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਜੋ 48 ਹੈ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਚਲਦੀ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੈਂਸਲ ਵਲੋਂ ਬੰਬੇ ਦੀਆਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਗਵਾਹੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਫਾਈਲ ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹ ਜਗਮੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅ/ਧ 379ਬੀ, 506, 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਵੀ ਦਰਜ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਆਫ ਕੰਡਕਟ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਖੋਹਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਝਪਟਮਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਲਾਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਬੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉ:ਨੰ:1 ਨੂੰ ਜੇਤੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਾਰਜ ਕਰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿਚ ਉ:ਨੰ:1 ਮਨਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੈਂਸਲ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮਿਸਲ ਤੇ ਆਏ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਉਪਰੰਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਦੀ ਸਰਪੰਚੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੁੱਲ 951 ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 37 ਵੋਟਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, 04 ਵੋਟਾਂ ਨੋਟਾ ਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 431 ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਉਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੁੱਲ 479 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉ:ਨੰ:1 ਨੂੰ ਪਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਭਾਵ ਜਿੱਤ ਦਾ ਅੰਤਰ 48 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੈਂਸਲ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਾ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਮੰਨ ਵੀ ਲਈਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਵੀ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਜੋ 48 ਹੈ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ M Chinnasamy V/s K.C. Palanisamy and others, (2004), 6 SCC 341, Ram Sewak and others V/s. Hussain Kamal Kidwai, AIR 1964 SC 1249 ਅਤੇ Bhabhi V/s Sheo Govind, AIR 1975 SC 2117 ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ Bharat Singh V/s Dalip Singh 1996 (1) PLR 70 ਅਤੇ Radha Krishan V/s The Election Tribunal-cum-Sub Judge, Hissar and another, 2000 (1) I.L.R. (P&H) 137 ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ-ਕਾਮ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਪਪਰਾਲੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵੋਟ ਪੈਣ ਸਬੰਧੀ, ਬੇ-ਨਿਯਮੀ/ਧਾਂਦਲੀ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਕਰਵਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸ਼ੰਕਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਿਸਲ ਬਾਅਦ ਤਰਤੀਬ ਬਾ ਤਕਮੀਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ।

ਮਿਤੀ 15.12.2020

Sd/-

JAGPAL SINGH SANDHU
State Election Commissioner
Punjab.

ਸਹੀ/-

ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਕਮ-ਚੋਣ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੋਰਿੰਡਾ।